

Date : 28/05/2019

Lieu/Centre : Tubize / Belgique

Outil : Non-discrimination

Description du testing :

=> Avez-vous été en mesure de programmer des activités spécifiques pour utiliser la fiche durant le testing ?

>> Oui ?

- **Lesquelles ?**
- **Comment ?**
- **Quels résultats avez-vous obtenus ?**
- **Des réactions particulières sont-elles à souligner ?**

>> Sinon : pourquoi ?

D'une part, la fiche a été systématiquement distribuée aux apprenants lors de leur arrivée, sans néanmoins solliciter leur approbation préalable ni détailler le contenu lors d'une lecture accompagnée par exemple.

D'autre part, la fiche a été affichée dans le bâtiment du centre à plusieurs endroits stratégiques afin qu'elle apparaisse clairement et soit visible pour le personnel du centre. L'initiative n'a néanmoins pas été annoncée ni préalablement ni spécifiquement.

Dans les 2 cas l'objectif principalement visé était de pouvoir tester l'effet de surprise « a priori » et l'attrait potentiel de la fiche, mais aussi la curiosité qu'elle suscite éventuellement à travers une démarche relativement normalisée et neutre par rapport au contenu et au contexte (projet européen).

Résultats :

- > Stagiaires : 80% ont nettement identifié la fiche, les ¾ déclarent l'avoir lu (donc : 60% du total des stagiaires).
- > Formateurs & autres personnes à responsabilités : 50% déclarent avoir vu la fiche, parmi ceux-ci 10% l'ont lu effectivement (donc : 5% du total).

Impact / Recommandations

- Malgré des paragraphes relativement synthétiques, le contenu des paragraphes apparaît encore relativement lourd à lire et à assimiler d'initiative propre.
- La présentation pourrait encore gagner en convivialité.

Description du testing :

=> Quelles spécificités « nationales » / « sectorielle » / « locales » avez-vous éventuellement jugé nécessaire d'apporter à la version de l'outil travaillé lors de la semaine de formation en Belgique ?

La fiche a été rendue publique telle quelle, sous son format originel pour en tester la réceptivité du contenant et du contenu en l'état.

La démarche privilégiait également une approche davantage intégrée aux activités habituelles du centre, sans créer le « buzz » autour du support à ce stade non-définitif de sa conception.

Quels sont les objectifs de l'outil ?

- ~~Formaliser l'apprentissage technique.~~
- **Travailler les compétences de base (lecture, écriture, etc.).**
- **Travailler les compétences comportementales professionnelles & transversales.**
- ~~Évaluer les étudiants/stagiaires/salariés.~~
- **Autre (précisez) : sensibilisation, prise de conscience, lutte contre les stéréotypes, encouragement à davantage de mixité.**

D'après vous, est-ce que les objectifs ont été atteints... :

- ~~Tout à fait.~~
- **Partiellement.**
- ~~Pas du tout.~~
- ~~Commentaires :~~

La version finale du support/outil adapté peut être utilisé par :
(Sélectionnez une ou plusieurs options)

- **Les étudiants/stagiaires/salariés des deux sexes.**
- **Les étudiants/stagiaires/salariés ayant un handicap physique.**
- **Les étudiants/stagiaires/salariés ayant un handicap psychique.**
- **Les étudiants/stagiaires/salariés ayant moins d'opportunités (économiq., sociales, etc.).**
- ~~Autre (précisez) :~~

La version finale du support/outil est-il construit de façon à inclure :

- **Tant les hommes que les femmes ?** Oui – ~~Non~~
- **Tant les natifs que les personnes d'origine étrangère ?** Oui – ~~Non~~
- **Egalement les personnes ayant un léger handicap ?** Oui – ~~Non~~
- **Les personnes ayant des difficultés financières ou de faibles qualifications ?** Oui – ~~Non~~
- **Les personnes de tout âge ?** Oui – ~~Non~~

ANALYSE DE L'OUTILS ET DE SON UTILISATION

POINTS DE FORCE DE L'OUTIL

Sur le fond : le respect d'autrui, que soient la personne et ses apparences, constitue une thématique à part entière qui est mise en valeur et constitue un point d'attention particulier qui est soulignés/explicités en tant que tel.

Sur la forme : la présentation est attrayante au premier abord (couleurs).

POINTS DE FAIBLESSES DE L'OUTIL

Sur le fond : le contenu reste relativement lourd à lire pour un public en fragilité sociale et/ou scolaire.

Sur la forme : certains aspects de présentation pourraient encore être améliorés (p.ex. la mise en page).

OPPORTUNITÉS

/

OBSTACLES ET LIMITES

Tant la lecture que la langue en elle-même (vocabulaire) constituent des compétences non-systématiquement et non-suffisamment maîtrisées, par une partie du public du centre.

RECOMMANDATIONS
(Par rapport à l'équipe pédagogique, au contexte à l'organisation du centre, etc.)

/

AUTRES...

/

- **Quelle est votre impression générale de l'outil après le testing ?**
(à décliner au niveau national)

La thématique reste relativement taboue, certainement lié à la difficulté fondamentale de savoir a priori « se mettre à la place de » (empathie) dans le chef d'un public lui-même plongé dans certaines difficultés personnelles (affectives, matérielles, relationnelles, etc.).

Le risque est que la gêne néanmoins émergente face à des situations de discrimination se mue éventuellement (consciemment ou non) en moquerie, faute de pouvoir adopter une posture appropriée (a priori moins innée ou pas/mal enseignée en tant que telle).

- **Selon vous, quelle est l'utilité possible/potentielle/probable de l'outil ?**

Eveiller et travailler l'ouverture d'esprit.

- **L'outil vous semble-t-il suffisamment simple à utiliser compte-tenu de votre public ?**

Non (cf. obstacles et limites).