

Date : 28/05/2019

Lieu/Centre : Habilux

Outil (sélectionnez/cochez) :

▪ **Evaluation**

~~Kahoot~~

~~Stage Advisor~~

1. Description des modifications complétant & améliorant la version commune de l'outil :

=> Quelles spécificités « nationales » / « sectorielle » / « locales » avez-vous jugé nécessaire d'apporter à la version de l'outil travaillé lors de la semaine de formation en Belgique ?

L'élément concernant « une présentation adéquate » a été retirée pour éviter les risques éventuels de malentendus compliquant le recours à l'outil.

Il nécessiterait peut-être d'être reformulé.

2. Description du testing :

=> Quel protocole (qui ? quand ? comment ?) avez-vous défini en préparant le testing (contexte, nombre et profil des formateurs, groupe-cible, phases & rythme ...) ?

=> Comment s'est alors effectivement déroulé le testing par rapport au programme prévu ?

L'outil a été présenté pendant une session de cours en expliquant le « quoi », le « pourquoi » et le « comment ».

Les apprenants se sont montrés très réceptif à l'idée et à la forme.

3. Description des impacts (positifs/négatifs) des adaptations apportées lors du testing ?

=> Selon vous, quelles sont les différences apparues entre les objectifs qui étaient planifiés et la mise en oeuvre telle qu'elle s'est déroulée ?

=> Décrivez et tenter d'expliquer pourquoi des adaptations ont dû être apportées.

L'outil constitue assurément une ressource formelle complémentaire par rapport aux pratiques déjà en usage au sein du centre.

L'outil valorise rapidement les acquis de l'apprenant tout en objectivement certaines lacunes... et leur évolution.

Le processus accroît la confiance de l'apprenant et lui permet de progresser qualitativement et plus rapidement, à travers une initiative objectif plutôt indolore (l'outil s'appuie sur des faits sans mettre de jugement en avant).

Quels sont les objectifs de l'outil ?

- **Formaliser l'apprentissage technique.**
- **Travailler les compétences de base (lecture, écriture, etc.).**
- **Travailler les compétences comportementales professionnelles & transversales.**
- **Évaluer les étudiants/stagiaires/salariés.**
- ~~Autre (précisez) : ...~~

D'après vous, est-ce que les objectifs ont été atteints... :

- **Tout à fait.**
- ~~Partiellement.~~
- ~~Pas du tout.~~
- ~~Commentaires :~~

La version finale du support/outil adapté peut être utilisé par :

(Sélectionnez une ou plusieurs options)

- **Les étudiants/stagiaires/salariés des deux sexes.**
- **Les étudiants/stagiaires/salariés ayant un handicap physique.**
- **Les étudiants/stagiaires/salariés ayant un handicap psychique.**
- **Les étudiants/stagiaires/salariés ayant moins d'opportunités (économiq., sociales, etc.).**
- Autre (précisez) :

La version finale du support/outil est-il construit de façon à inclure :

- | | |
|---|-----------------------------|
| ▪ Tant les hommes que les femmes ? | Oui – Non |
| ▪ Tant les natifs que les personnes d'origine étrangère ? | Oui – Non |
| ▪ Egalement les personnes ayant un léger handicap ? | Oui – Non |
| ▪ Les personnes ayant des difficultés financières ou de faibles qualifications ? | Oui – Non |
| ▪ Les personnes de tout âge ? | Oui – Non |

ANALYSE DE L'OUTILS ET DE SON UTILISATION**POINTS DE FORCE DE L'OUTIL**

Equilibre entre choix à poser et commentaires ouverts à développer.

Equilibré et flexible vu le rôle du formateur, l'apport de l'apprenant et les tâches à cibler.

Outil potentiellement multifonction : permet notamment de choisir entre tâches techniques précises ou transversales.

Facile à rendre complémentaire par rapport à d'autres pratiques en place ou à développer, amène de la variabilité et de l'alternance.

Adapté à un public peu scolarisé.

Processus relativement léger (une seule page, pas trop d'infos, objectifs identifiables), pas trop complexe.

Permet de contourner certaines manœuvre d'évitements.

Réinstaura un équilibre entre le processus de production et le processus d'évaluation.

OPPORTUNITÉS

Vient confirmer les impressions du formateur.

Permet a contrario d'identifier des difficultés inattendues ou insoupçonnées (dyslexie ou évitement de micro-tâches p.ex. :).

Permet d'objectiver des changements utiles ou nécessaires.

Permet d'objectiver des éléments davantage « hors cadre ».

Permet de garder une trace formelle.

POINTS DE FAIBLESSES DE L'OUTIL

Ne doit pas se substituer à un processus d'évaluation plus objectif et complet ciblant davantage de contenu.

Nécessite d'être multiplié pour s'intégrer dans la durée et offrir un avis plus complexe.

Ne peut satisfaire pour répondre à des obligations légales.

Ca reste un complément potentiel.

OBSTACLES ET LIMITES

Les icônes/images doivent être adaptées aux activités du centre.

Les compétences (écriture) de certains apprenants peuvent constituer un frein éventuel.

| | |
|---|---|
| RECOMMANDATIONS (Par rapport à l'équipe pédagogique, au contexte à l'organisation du centre, etc.) | <p>Une évaluation « à chaud » dans la lignée d'une tâche ciblée nécessite d'être gérée/encadrée mais permet un retour immédiat évitant l'écueil des pertes de mémoire ou des mémoires sélectives.</p> <p>« J'ai fait... » : le formateur pourrait suggérer ou indiquer les tâches.</p> <p>Ne pas sous-estimer les conditions et le temps nécessaires pour une utilisation adéquate de l'outil + le temps d'en assurer un suivi.</p> |
| AUTRES... | <p>L'élément concernant « une présentation adéquate » mériterait d'être reformulé.</p> |

Quelle est votre impression générale de l'outil après le testing ?

(à décliner au niveau national)

Très bonne vu son accessibilité, sa faculté à être modulé et répété selon les besoins.

Selon vous, quelle est l'utilité possible/potentielle/probable de l'outil ?

Quasi infinie moyennant peu d'investissement : tant pour le formateur que pour l'apprenant, tout au long du processus d'apprentissage.

▪ L'outil vous semble-t-il suffisamment simple à utiliser compte-tenu de votre public ?

Oui, moyennant accompagnement si besoin.