

Date : 28/05/2019

Lieu/Centre : Habilux / Belgique

Outil : Kahoot

1. Description des modifications complétant & améliorant la version commune de l'outil :

=> Quelles spécificités « nationales » / « sectorielle » / « locales » avez-vous jugé nécessaire d'apporter à la version de l'outil travaillé lors de la semaine de formation en Belgique ?

Kahoot est une application disponible gratuitement en ligne (moyennant l'obligation de laisser le contenu disponible et la nécessité de créer un compte « Google » pour devenir administrateur et pouvoir alors développer du contenu).

Les quizz développés par d'autres utilisateurs peuvent éventuellement servir d'inspiration sur la forme, mais le fond est à développer selon les compétences à acquérir par les stagiaires.

> La version de base doit donc être complétée (ou les quizz déjà existants adaptés) selon le thème et/ou le secteur ciblé par le centre.

Le contenu peut néanmoins viser toutes les compétences possibles (théoriques, techniques, transversales, comportementales, etc.) au départ d'un visuel (image/vidéo) et d'un questionnaire à choix multiple.

A ce jour 4 thématiques ont été abordées (en une série de plusieurs quizz) : nomenclature (15), sylviculture (7), murs secs (7), ergonomie (13) : voir l'appellation « Habilux » sur l'application.

2. Description du testing :

=> Quel protocole (qui ? quand ? comment ?) avez-vous défini en préparant le testing (contexte, nombre et profil des formateurs, groupe-cible, phases & rythme ...) ?

=> Comment s'est alors effectivement déroulé le testing par rapport au programme prévu ?

Le testing s'est déroulé en deux phases, chaque fois en fin journée durant un moment creux, autour de l'écran du PC du formateur, de façon relativement informelle, avec un groupe de quatre à cinq stagiaires en section « aménagement d'espaces verts », a priori plutôt peu enclin à adopter une posture de formation selon un format scolaire classique.

1) Après s'être préalablement imprégné de l'univers de Kahoot et de ses fonctionnalités, le formateur a profité d'une fin de cours plus théorique pour le présenter aux stagiaires afin de vérifier leur réceptivité (et de valider l'investissement nécessaire pour développer l'outil plus en avant).

2) Après avoir finalisé quelques premières questions, le formateur a mis à profit un retour de chantier prématuré pour mettre effectivement en œuvre l'application et se voir confirmer l'intérêt des stagiaires (et leur autonomie potentielle) face à un résultat certes plus concret mais portant sur un contenu a priori plus austère (> nomenclature végétale).

Là où les stagiaires ont habituellement tendance à décompter les minutes en fin de la journée, l'outil a suscité un enthousiasme général, à chacune des deux phases, au point d'en oublier l'heure... et de demander à pouvoir utiliser l'outil chez eux, tant sous sa forme première (sans contenu) que finalisée sous une forme plus concrète (mais autour de contenus plus théoriques).

3. Description des impacts (positifs/négatifs) des adaptations apportées lors du testing ?

=> Selon vous, quelles sont les différences apparues entre les objectifs qui étaient planifiés et la mise en oeuvre telle qu'elle s'est déroulée ?

=> Décrivez et tenter d'expliquer pourquoi des adaptations ont dû être apportées.

Le testing a révélé deux imprévus :

- 1) Sur le fond : un stagiaire s'est montré particulièrement coopérant compte-tenu d'intérêts plus personnels en matière de matériel multimédia et s'est dès lors avéré être une ressource supplémentaire précieuse (aussi disponible qu'inattendue) en cette phase expérimentale, certainement vu la nécessité d'appréhender les multiples particularités et options techniques offertes par le potentiel de l'outil et accessoirement vu l'effet indirect d'entraîn contagieux auprès des autres stagiaires.
- 2) Sur la forme : le testing a aussi fait office de répétition générale permettant de corriger quelques imperfections mineures, imperceptibles lors de la conception du quizz : nécessité d'adapter le timing (durée des vidéos, temps de réponse) ou d'apporter l'une ou l'autre correction technique ou liée à l'orthographe p.ex.

Tant le support d'un stagiaire que les adaptations de forme ont permis d'améliorer le dynamisme de l'outil et donc son intérêt dans le chef du formateur et des stagiaires.

- **Quels sont les objectifs de l'outil ?**
 - ✓ Formaliser l'apprentissage technique.
 - ✓ Travailler les compétences de base (lecture, écriture, etc.).
 - ✓ Travailler les compétences comportementales professionnelles & transversales.
 - ✓ Évaluer les stagiaires.
 - ✓ Autre, précisez : meilleure appréhension (et donc compréhension) des erreurs.

- **D'après vous, est-ce que les objectifs ont été atteints... :**
 - ✓ Tout à fait.
 - ✓ Commentaires : Atteints et dépassés.

- **La version finale du support/outil adapté peut être utilisé par :**
 - ✓ les stagiaires ayant moins d'opportunités (économiques, sociales, etc.) ;
 - ✓ les stagiaires des deux sexes ;
 - ✓ les stagiaires ayant un handicap(1) physique ;
 - ✓ les stagiaires ayant un handicap(2) psychique.

- **La version finale du support/outil est-il construit de façon à inclure :**

| | |
|--|--------|
| ✓ Tant les hommes que les femmes ? | Oui |
| ✓ Tant les natifs que les personnes d'origine étrangère ? | Oui(3) |
| ✓ Egalement les personnes ayant un léger handicap ? | Oui |
| ✓ Les personnes ayant des difficultés financières ou de faibles qualifications ? | Oui |
| ✓ Les personnes de tout âge ? | Oui(4) |

¹ Selon l'ampleur du handicap néanmoins, à moduler/adapter au besoin...

² *Idem*

³ Nécessitera néanmoins un niveau minimal de compréhension de la langue du document.

⁴ Garder néanmoins à l'esprit le risque lié à la fracture numérique.

▪ **ANALYSE DE L'OUTILS ET DE SON UTILISATION**

| | |
|--|--|
| <p>POINTS DE FORCE DE L'OUTIL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ludique, moderne, dynamique, malin, intuitif, accessible, modulable à l'infini. => Adapté aux stagiaires « EFT », tous niveaux / secteurs confondus. • Peut s'inspirer de quizz déjà existant, moyennant un esprit assez critique (pas de modérateur « Kahoot ») ... • Encourage : <ul style="list-style-type: none"> > Un processus d'auto-évaluation. > Un partage formateur / stagiaire. • Permet : <ul style="list-style-type: none"> > La mobilisation du stagiaire dans le processus de création (recherche support, questions). > Une formule alternative si formation compliquée à l'extérieur du centre. > Des modules complémentaires : en début de session (lien/rappel de la précédente ou programme du jour) ou en fin de session (quizz). • Les vidéos peuvent être utilement remplacée par des images pour varier les thèmes/questions. | <p>POINTS DE FAIBLESSES DE L'OUTIL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nécessite un temps non négligeable de familiarisation avec l'interface (certainement en vue d'en développer le plein potentiel). • Une seule question possible par support : <ul style="list-style-type: none"> - nécessite un choix éclairé du contenu et du format (durée) ; - nécessite de multiplier les supports pour contourner le côté réducteur de chacun pris isolément. => investissement initial relativement conséquent (recherche, création). • Format imposé (architecture de l'outil, publication en ligne, langue de travail). |
| <p>OPPORTUNITÉS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Intégrer des séquences réalisées spécifiquement dans le centre (moyennant disposition vis-à-vis du respect de la vie privée). | <p>OBSTACLES ET LIMITES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nécessité de disposer d'une connexion et de plusieurs smartphone (> ménager la dynamique) |
| <p>RECOMMANDATIONS (Par rapport à l'équipe pédagogique, au contexte à l'organisation du centre, etc.)</p> | <p>La langue et l'univers (imposés) peuvent constituer un frein éventuel, s'emparer de l'outil permet néanmoins de surmonter les premières difficultés assez rapidement.</p> <p>Passer d'une approche individuelle à une approche par sous-groupe renforce la coopération et démine les risques de stigmatisation potentielle de stagiaires ayant moins d'opportunités économiques.</p> |
| <p>AUTRES...</p> | <p>La question de la durabilité de l'outil doit être gardée à l'esprit puisque le centre n'a aucune maîtrise de l'interface et de la propriété intellectuelle de son contenu : restera-t-il disponible en ligne ? Gratuitement ? Sous son format actuel ? ...</p> |

▪ **Quelle est votre impression générale de l'outil après le testing ?**
(à décliner au niveau national)

Un investissement initial sérieux est nécessaire dans le chef du formateur, en temps (maîtrise de l'outil sous un format imposé) et en ouverture d'esprit (envie d'apprendre et de découvrir) mais le retour s'avère gratifiant puisque très bien perçu auprès des stagiaires : tant en termes d'intérêt curieux formel que d'apprentissage plus fondamental.

▪ **Selon vous, quelle est l'utilité possible/potentielle/probable de l'outil ?**

Un intérêt est de pouvoir utiliser un support général de présentation (plus théorique p.ex.) pour une thématique à décliner en plusieurs quizz (plus pratiques p.ex.) rattachés à un support plus spécifique.

L'utilité majeure est de pouvoir joindre l'utile à l'agréable pour un public fragilisé en matière d'apprentissage et ce, quelle que soit la filière de formation.

L'outil est d'ailleurs transposable partout (où il y a du réseau), y compris au domicile du stagiaire qui souhaiterait se renforcer à son propre rythme.

Idem pour un stagiaire souhaitant s'emparer de l'outil et y développer son propre contenu, y compris sur d'autres compétences.

Moyennant affinités, un travail en réseau permettrait de se répartir les tâches et de bénéficier d'apports réciproques partagés.

Son utilité est donc également probablement/potentiellement internationale.

▪ **L'outil vous semble-t-il suffisamment simple à utiliser compte-tenu de votre public ?**

Oui, absolument, d'autant que le stagiaire devient un véritable acteur de l'outil.